

ПРОЕКТИРОВАНИЕ. ЭКСПЕРТИЗА

НОВЫЙ ИСПЫТАТЕЛЬНЫЙ СРОК

ИНСТИТУТ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ И РЕЗУЛЬТАТОВ ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ В ОЧЕРЕДНОЙ РАЗ ВЫНУЖДЕН ДОКАЗЫВАТЬ СВОЕ ПРАВО НА СУЩЕСТВОВАНИЕ. НА СЕЙ РАЗ УГРОЗА НАВИСЛА НАД НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗОЙ.

Правительство страны вновь усомнилось в обязательности экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

ИМ БЫ ЭКСПЕРТИЗУ – ВЗЯТЬ И ОТМЕНИТЬ

Профессиональное сообщество инженеров-экспертов до сих пор бурно обсуждает результаты совещания у вице-преьера Дмитрия КОЗАКА, состоявшегося еще 16 января. Напомним, что в целом оно было посвящено вопросам государственного регулирования строительной отрасли. Экспертизы касается 5-й пункт протокола (см. врезку), который обязывает министерства к 1 июня подготовить предложения по улучшению этого вида деятельности.

По сути правительство предлагает резко сузить круг зданий и сооружений, для проектов которых экспертиза обязательна, а для прочих оставить выбор между государственной экспертизой и страхованием объекта.

ХОРОШО ЗАБЫТОЕ СТАРОЕ

Подобное «весеннее обострение» мы уже проходили, после того как строительной «дорожной картой» образца 2012 было предложено отменить обязательность экспертизы. Тогда в рамках «Интерстрой-экспо» в апреле 2013-го собрали круглый стол, где все участники в один голос говорили о недопустимости такого развития событий. К счастью для профессионального сообщества, прошлым летом (29 июля) вышла новая версия «дорожной карты», где это положение отменено. А в октябре прошлого года (СГХ в СПб и ЛО № 145, с. 38) мы писали: «...следуя своеобразной «логике непредсказуемости» российского правительства, резонно предположить, что



в июле-августе 2014 года может выйти «версия 3.0», но не будем углубляться в пророчество, ибо это дело неблагодарное». Увы, надо было не только пророчествовать, но и биться об заклад, что так оно и будет, ибо похоже, что на основании предложений, которые поступят Дмитрию Козаку к 1 июня, как раз через месяц «дорожная карта» может быть снова переверстана.

И словно предвосхищая худшие опасения, правительство невольно ввергает профессиональное сообщество в очередной стресс. 13 марта выходит в свет распоряжение № 354-р о внесении изменений в некоторые выпущенные ранее правительственные документы. Пункт 2 распоряжения касается «дорожной карты» от 29 июля прошлого года. К его чтению многие приступили с замиранием сердца, но, к счастью, слово «экспертиза» там отсутствует. В основном документ связан с появлением Минстроя, который был вписан в план мероприятий по совершенствованию правового регулирования градостроительной деятельности и улучшению предпринимательского климата в сфере строительства.

Но все равно субъекты рынка услуг по экспертизе проектной документации и результатов инженерных изысканий пополнили запасы валидола и иных средств для снятия стресса в тревожном ожидании изменений подходов к упомянутому улучшению.

ЭКСПЕРТНЫЙ ГАМБИТ

Сегодня на этом рынке явно просматриваются три полюса интересов: Главгосэкспертиза, региональные центры государственной экспертизы и частные компании негосударственной экспертизы. В сложившейся ситуации первые два полюса стремятся к расширению своих полномочий, для третьего приоритетным стал вопрос выживания.

Львиную долю услуг оказывает Главгосэкспертиза. Все объекты повышенной сложности, объекты, связанные с обеспечением жизнедеятельности, и иные категории объектов, в том числе финансируемые за счет средств федерального бюджета, проходят экспертизу на федеральном уровне. Ни для кого не секрет, что все это оборачивается такими неприятностями, как очереди «на поклон» к главным государственным экспертам с последующим срывом сроков строительства и трудностями с выполнением обязательств перед заказчиком.

Более того, на сегодняшний день разработан проект федерального закона, предусматривающий увеличение сети филиалов Главгосэкспертизы с одновременным расширением списка объектов, проектная документация для которых подлежит обязательной государственной экспертизе на федеральном уровне, а также отмену государственной экспертизы, проводимой на уровне субъектов Федерации.

Естественно, региональные эксперты заинтересованы в некоей, хотя бы небольшой децентрализации.

– Часть полномочий Главгосэкспертизы, в том числе по проверке достоверности сметной стоимости строительства, можно было бы перераспределить, – считает **генеральный директор ООО «Негосударственная экспертиза проектов строительства» (НЭПС) Виктор ЗОЗУЛЯ**, – передав их государственным экспертным организациям субъектов Федерации и организациям негосударственной экспертизы, которые за два прошедших года «окрепли» и набрались определенного опыта. Однако действительность показывает нам, что ФАУ «Главгосэкспертиза», наоборот, стремится все более монополизировать деятельность по проведению экспертизы с вытеснением с рынка не только института негосударственной экспертизы, но и организаций государственной экспертизы субъектов Федерации.

Нынешнее разделение полномочий между участниками рынка экспертизы считает несправедливым и генеральный директор ООО «Центр строительного аудита и сопровождения» (ЦСАС) Роман АЛЕКСЕЕВ:

ЗЛОСЧАСТНЫЙ ПЯТЫЙ ПУНКТ

Выдержка из протокола совещания у заместителя председателя Правительства Российской Федерации Д. Н. Козака от 16 января 2014 г. № ДК-П9-13пр:

5. Минстрою России (М. А. Меню), Минэкономразвития России (А. В. Улюкаеву), Ростехнадзору (А. В. Алешину) с учетом состоявшегося обсуждения дополнительно проработать и до 1 июня 2014 г. представить в Правительство Российской Федерации комплексные предложения по совершенствованию института экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, предусматривающие, в частности:

5.1. усиление контроля за деятельностью организаций, осуществляющих негосударственную экспертизу, и обеспечение соблюдения установленных квалификационных требований;

5.2. установление требований по ведению единого реестра заключений (положительных и отрицательных), выданных организациями негосударственной экспертизы;

5.3. исключение обязательности проведения экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, кроме случаев проведения такой экспертизы в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, объектов, строительство которых предполагается осуществлять с привлечением бюджетных средств, а также иных категорий объектов, к безопасности которых по объективным причинам предъявляются повышенные требования, имея в виду обязательность проведения в указанных случаях государственной экспертизы. Негосударственная экспертиза может проводиться на добровольной основе в отношении любых объектов капитального строительства;

5.4. развитие института страхования ответственности собственника объекта капитального строительства одновременно с реализацией решения, указанного в пункте 5.3. настоящего протокола;

5.5. оптимизацию филиальной сети ФАУ «Главгосэкспертиза» и повышение качества работы органов государственной экспертизы субъектов Российской Федерации.



Виктор Зозуля

– Такое разделение не поддерживает конкуренцию в области экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. На мой взгляд, необходимо перераспределить полномочия. Главгосэкспертиза должна рассматривать проекты только технически сложных, уникальных и особо опасных объектов. Все остальные проекты, находящиеся на территориях субъектов Федерации, но финансируемые из федерального бюджета, могут и должны проходить государственные экспертизы в этих субъектах.

Роман Алексеев поясняет свою позицию:

– Структура Главгосэкспертизы неизменна на протяжении десятилетия, ее «механизм» устарел, она не оптимизирует процедуру проведения экспертизы – при рассмотрении документов возникает множество формальных «придинок», в результате застройщикам отказывают в приемке их объектов. Вследствие чего множество строительных проектов, стратегически важных для регионов, простаивает, срывается реализация многих федеральных программ. Кроме того, специалисты Главгосэкспертизы при рассмотрении проектов зачастую не обращают внимание на аспекты регионального законодательства. Так, например, полностью игнорируют Правила землепользования и застройки Санкт-Петербурга.

Достаточно решительно настроен заместитель генерального директора ООО «Управление экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», д.т.н., профессор Юрий КАЗАКОВ:

– Практическое введение института негосударственной экспертизы в России почти пять лет назад наконец исключило низкоквалифицированную монополию госу-



Роман Алексеев

дарственной экспертизы, привело к появлению здоровой конкуренции. У тысяч застройщиков появилась возможность выбора оптимального по цене и качеству варианта, на 7–15% сократились реальные сроки экспертизы, существенно снизилась и стоимость услуг. Предлагаю все три вида экспертизы (федеральную, государственную региональную и негосударственную) назвать просто «экспертиза». И частным, т. е. негосударственным, предприятиям

разрешить на равных условиях проводить экспертную оценку проектной документации всех видов объектов: и финансируемых за счет средств бюджетов, и уникальных, и особо опасных, и др. Таким образом, уравнивая в правах все экспертизы, строительный рынок справедливо оценит эффективность, предлагаемое качество, сроки и цены всех организаций.

РЕГИОНЫ ПИШУТ ЗАКОНЫ

У региональных организаций государственной экспертизы позиция по отношению к Главгосэкспертизе более сдержанная.

Директор СПб ГАУ «Центр государственной экспертизы» Владислав ЕРЕМИН считает, что для региональных экспертиз, особенно для экспертиз крупных регионов и экспертиз городов федерального значения, есть значительный участок для работы в рамках регионального бюджета.

– Объекты федерального уровня эксплуатации однозначно должны оставаться в ведении Главгосэкспертизы, – полагает Владислав Еремин. – Объекты социального обеспечения, здравоохранения, спорта и культуры регионального, муниципального и местного значения могли бы проходить экспертизу в региональных государственных учреждениях, т. е. независимо от федерального или регионального финансирования.

ПАРТНЕР ТЕМЫ – ООО «НЭПС»

«Негосударственная экспертиза проектов строительства»

Оказывает следующие виды услуг:

- экспертиза проектной документации;
- экспертиза результатов инженерных изысканий;
- оценка достоверности определения сметной стоимости строительства;
- экспертиза промышленной безопасности;
- судебная строительная экспертиза;
- консультационные услуги в сфере строительства и архитектуры.

ООО «НЭПС» работает на рынке экспертных услуг в области строительства с 2009 года. За сравнительно короткий период развития компания по праву заняла одну из лидирующих позиций в указанной сфере деятельности. В настоящее время штат организации полностью укомплектован аттестованными специалистами в области экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Общая численность персонала составляет 63 человека, из которых 27 экспертов аттестованы на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, 6 экспертов являются аттестованными специалистами-сметчиками. По состоянию на 31 марта 2014 года организацией выдано порядка 1500 заключений.

www.neps.rf

Свидетельство об аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации № РОССТРУ.0001.610171

Свидетельство об аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий № РОССТРУ.0001.610172

А вот мнение начальника государственного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы Ленинградской области» (ГАУ «Леноблгосэкспертиза») Артема САЕНКО:

– На наш взгляд, отмена конкуренции и фактическая монополизация проведения государственной экспертизы на федеральном уровне неизбежно приведут к значительному увеличению общего срока проектирования, формализации и бюрократизации процедуры проведения экспертизы и в целом к потерям на строительном рынке.

«Леноблгосэкспертиза» инициировала обращение вице-губернатора Ленинградской области Георгия БОГАЧЕВА в адрес Министерства строительства и ЖКХ России с предложением передать часть полномочий Главгосэкспертизы на региональный уровень с правом проводить экспертизу проектной документации, разработанной для уникальных, технически сложных объектов, объектов культурного наследия федерального значения, метрополитенов и автомобильных дорог федерального значения.

Артем Саенко солидарен с Владиславом Ереминым в том, что при разграничении полномочий между федеральными и региональными экспертными органами необходимо руководствоваться территориальным принципом вне зависимости от источника финансирования, то есть проводить государственную экспертизу непосредственно в том регионе, в котором будет эксплуатироваться данный объект.

В прошлом году «Леноблгосэкспертиза» подготовила и направила предложения по восстановлению действия статьи 29 Градкодекса, которая обязывала проводить госэкспертизу проектов планировки и проектов межевания территории (ППТ и ПМТ). Также предлагалось предусмотреть обязательное включение в состав утверждаемой части проектов планировки территории схемы размещения объектов капитального строительства и указывать в графической части градостроительных планов всю исчерпывающую информацию из ППТ; исключить возможность подготовки и выдачи ГПЗУ без предварительного утверждения ППТ и ПМТ.

– К сожалению, все наши предложения пока находятся на рассмотрении в Министерстве, и ответа по ним нет до сих пор, – резюмирует Артем Саенко.

Региональная государственная экспертиза отстаивает свои интересы в юридической плоскости. А что делать их коллегам, оказывающим такие же услуги, но не государственные? Опять собирать круглые столы? Снова доказывать, что негосэкспертиза нужна? Вновь убеждать оппонентов, что, как говорит **директор ООО «СеверГрад» Виталий РЕУТ,**



Юрий Казаков

с упразднением независимой экспертизы государство фактически аннулирует стройнадзор? (Более подробно Виталий Геннадьевич излагает свою точку зрения в интервью нашему изданию, см. далее – Ред.)

Похоже, так и происходит.

ИСПОЛЬЗОВАТЬ ЛЮБУЮ ТРИБУНУ

– Сегодня для убеждения в необходимости негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий мы должны использовать любую трибуну, – говорит **генеральный директор ООО «Негосударственный надзор и экспертиза» Александр ОРТ.**

Вместе с ним в поддержку негосударственной экспертизы сегодня выступают такие авторитетные представители этой сферы, как Виктор Зозуля, Виталий Реут, Вадим Персов и многие другие. Они дружно заявляют о преимуществах частных экспертных компаний. Ведь с их появлением у застройщика появился большой выбор организаций, к которым он может обратиться. Кроме того, увеличились «экспертные мощности». До введения в практику негосударственной экспертизы ресурсов стройнадзора в Петербурге хватало на выдачу немногим более тысячи заключений в год. Сейчас эта цифра выросла примерно до двух с половиной тысяч. А это означает не что иное, как импульс в развитии строительства. Ранее те, кто не успевал получить заключение, не мог и начинать строить. Рисковые предприниматели шли на нарушение и разворачивали работы на площадке без разрешения на строительство. Список таких злоумышленников составлял от 80 до 100 организаций. Сейчас у них больше нет повода ссылаться на очередь в «Центре государственной экспертизы».



Владислав Еремин

– Несмотря на некоторые шероховатости, негосударственная экспертиза в целом играет позитивную роль в развитии строительной отрасли, – отмечает Александр Орт.

НАДО ИЗЪЯТЬ

О «шероховатостях» не преминул сказать и Владислав Еремин:

– На мой взгляд, и это мнение разделит большинство руководителей государственных экспертиз, полномочия негосударственных экспертиз необоснованно широки. В настоящее время сложилась ситуация, когда негосударственные экспертизы зачастую являются аффилированными компаниями крупных застройщиков, которые объединены в единую технологическую цепочку с проектировщиками, авторским надзором и службой заказчика. Это фактически является нарушением действующего законодательства и ставит крест на объективности и беспристрастности оценки проектной документации, что напрямую сказывается на безопасности будущих зданий и сооружений, на качестве жизни в нашей стране в целом.

Основываясь на такой позиции, Владислав Еремин делает соответствующие выводы:

– Именно поэтому мы выступаем с предложением оставить исключительно в ведении государственных региональных экспертиз полномочия по рассмотрению объектов жилищного назначения, имеющих встроенные помещения дополнительного функционала (магазины, объекты бытового назначения, детские сады и т. д.), а также полномочия по рассмотрению объектов инженерного обеспечения (котельные, трансформаторные подстанции, сети связи), объектов



Александр Орт

массового пребывания людей, а также объектов, требующих разработки контртеррористических мероприятий.

АХИЛЛЕСОВА ПЯТА

К сожалению, российское правовое поле таково, что подчас клиенты негосударственных предприятий могут быть более уязвимы, чем те, кто получает аналогичную государственную услугу. Частные экспертные предприятия это прекрасно понимают.

– Сегодня одно из слабых мест негосэкспертизы состоит в том, что в случае ущерба, нанесенного заказчику (скажем, на объекте случилось обрушение вследствие ошибки проектировщиков, не замеченной экспертами), ей нечем компенсировать убытки, поскольку у экспертных организаций обычно нет дорогостоящих активов, – констатирует Александр Орт. – Поэтому я выступаю за объединение негосударственных предприятий экспертизы в профессиональные сообщества и образование фондов покрытия возможных ущербов по аналогу СРО, опыт которых, правда, печален, что нужно учитывать. Второй путь – страхование рисков, и к этому готовы наиболее крупные и авторитетные негосударственные экспертные организации Петербурга.

ЭКСПЕРТЫ ДЕЙСТВУЮТ И ПРЕДЛАГАЮТ

Таким образом, у нас имеется некая «палитра мнений» руководителей государственных и ряда негосударственных предприятий экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. Однако в условиях «испытательного срока», который правительство страны в лице Д.Н.Козака назначило



Артем Саенко

экспертному сообществу, резонно предположить, что эти люди будут не только высказывать свои мнения, но и вносить конкретные предложения.

Сейчас профессиональное сообщество негосударственных экспертов Санкт-Петербурга выстраивает следующую стратегию взаимодействия с государством и рынком. Во-первых, необходимо разъяснить положительную роль негосэкспертизы (об этом выше говорили Виктор Зозуля и Александр Орт), во-вторых, наметить пути урегулирования слабых мест этого института (этого мы тоже коснулись) и, в-третьих, стереть грани между государственной и частной экспертизой с созданием экспертизы вневедомственной.

Для выдвижения своих идей эксперты воспользовались и нашей информационной площадкой.

Роман Алексеев выступил не только как руководитель предприятия негосударственной экспертизы:

– Как налогоплательщик, я считаю, что проекты, финансируемые из средств государственного бюджета, должны оценивать государственные эксперты, так же как объекты социальной и транспортной инфраструктуры, реализуемые за счет города. А для деятельности негосударственных экспертиз нужно оставить широкий спектр коммерческих объектов, которые требуют несколько другого подхода, чем финансируемые за счет бюджета.

Для совершенствования института негосударственной экспертизы Роман Алексеев предлагает усилить контроль над деятельностью экспертизы в целом (государственной и негосударственной) путем наделения Минстроя России полномочиями по государственному надзору; создать единый банк данных государственных и негосударственных экспертиз

и обеспечить общий доступ к ним; усовершенствовать нормативно-правовые акты в области строительства в целом и экспертизы в частности.

Юрий Казаков тоже надеется на эффективность возрожденного Министерства строительства и ЖКХ. Он предлагает следующее:

– Усилить контроль над деятельностью экспертизы путем передачи полномочий по аккредитации организаций из Росаккредитации в более профессиональный в данном отношении орган – Минстрой России. Повысить требования к профессиональному стажу экспертов до 10 лет. Вопросы аттестационных тестов на право экспертной деятельности приблизить к направлению аттестации, разрешить одновременно сдавать тесты по нескольким направлениям, снизить продолжительность ожидания в очереди на аттестацию с 3–6 до 1 месяца.

Готовит пакет предложений для улучшения института экспертизы и профессиональное сообщество в целом.

13 марта прошло заседание Координационного совета при Службе государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга под председательством начальника службы Леонида КУЛАКОВА. Участники встречи приняли ряд решений, главным из которых стало обращение к вице-губернатору Северной столицы Марату ОГАНЕСЯНУ с просьбой обратиться в свою очередь в Минстрой с пакетом предложений по всем вопросам, отраженным в пункте 5 протокола совещания у Козака.

РЕЗЮМЕ

Федеральное правительство запустило машину по улучшению системы экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, эксперты пытаются направить этот агрегат в нужную для себя сторону. Наиболее актуальным выглядит предложение Виктора Зозули, который не только руководит ООО «НЭПС», но и ведет большую работу в Национальном объединении экспертов в строительстве, являясь председателем Комитета по организационно-методической работе, формированию правил и стандартов:

– Предложение пока одно: перестать экспериментировать в данной области, оставить в покое (хотя бы на несколько лет) созданную систему экспертизы. После этого – провести детальный анализ деятельности этой системы с принятием последующих разумных решений на уровне законодательства, обязательно с учетом мнения всего строительного сообщества.

Антон Жарков